



Den 26. juni 2007 har Miljøklagenævnet truffet følgende

Afgørelse

efter § 33 i miljøbeskyttelsesloven (lovbekendtgørelse nr. 1757 af 22. december 2006):

Miljøklagenævnet ophæver Århus Amts afgørelse af 27. september 2006 om miljøgodkendelse af et anlæg til reduktion af NO_x-udledning fra Studstrupværket og hjemviser sagen til fornyet 1. instansbehandling i Miljøcenter Århus.

Miljøklagenævnets afgørelse er endelig og kan ikke indbringes for anden administrativ myndighed. Eventuel retssag til prøvelse af afgørelsen skal være anlagt inden 6 måneder, jf. miljøbeskyttelseslovens § 101, stk. 1.

Redegørelse for sagen	2
Klagen	2
Nye oplysninger under nævnensbehandlingen	4
Miljøklagenævnets bemærkninger	4
Miljøklagenævnets afgørelse.....	5

Afgørelsen er truffet af konstitueret nævnensformand, cand. jur. Gorm Møller, jf. miljøbeskyttelseslovens § 106, stk. 3.

Redegørelse for sagen

Den 27. september 2006 har Århus Amt meddelt Dong Energy Generation (i det følgende: Dong) miljøgodkendelse til et deNox-anlæg med tilhørende lager for flydende ammoniak på Studstrupværket.

Århus Amts afgørelse er påklaget til Miljøstyrelsen af Studstrup Borgerforening den 26. oktober 2006. Den 1. januar 2007 er klagesagens behandling overført til Miljøklagenævnet, jf. lov nr. 569 af 24. juni 2005 om ændring af lov om miljøbeskyttelse, § 2, stk. 5.

Godkendelsen er givet på baggrund af en ansøgning af 27. april 2005, revideret 13. marts 2006. Der foreligger desuden udtalelser fra Århus Brandvæsen, Studstrup Borgerforening, Århus Kommune, Elsam og Arbejdstilsynet.

Godkendelsen er givet på bl.a. følgende vilkår:

"K1 Virksomheden skal senest 3 måneder inden anlægget tages i brug, udarbejde et sikkerhedsdokument for forebyggelse af større uheld. Udarbejdelse af sikkerhedsdokumentet skal ske efter bilag 3 i bekendtgørelse nr. 1156 af 18. november 2005 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer.

Sikkerhedsdokumentet skal inden anlægget tages i brug være accepteret af de respektive myndigheder, jf. Bekendtgørelse nr. 1156 af 18. november 2005 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer."

Amtet vurderer i godkendelsen risikoforholdene således:

"Risiko

Det vurderes, at virksomheden i tilstrækkeligt omfang har klarlagt risikoen for større uheld og taget de nødvendige forholdsregler.

Oplaget af ammoniak bliver i maksimalsituationen på 57 tons. Oplaget sker i 2 tanke, der er indrettet som beskrevet i ansøgningen om miljøgodkendelse. Tankene placeres i en bygning, der kan modstå trykket fra brud på en tank.

De udførte spredningsberegninger, som fremgår af ansøgningen om miljøgodkendelse, viser, at eventuelt udslip fra ammoniaklageret i kritiske koncentrationer vil kunne holdes på virksomhedens eget område.

Der er fastsat vilkår om, at virksomheden skal udarbejde et sikkerhedsdokument. Der er fastsat vilkår om, at sikkerhedsdokumentet skal forelægges de relevante myndigheder, inden deNO_x-anlægget med lager for flydende ammoniak kan tages i brug. Eventuelle yderligere vilkår vil blive meddelt som et særskilt godkendelsestillæg, jf. miljøbeskyttelseslovens kapitel 5.

Klagen

Klagen er indgivet af Studstrup Borgerforening v/Birger Agergaard, Studstrup Strandvej 12, 8541 Skødstrup og modtaget i Århus Amt den 26. oktober 2006. Der klages over følgende:

"Studstrup borgerforening indsendte den 30. maj indeværende år en rettidig indsigelse omkring brug og opmagasinerings af flydende ammoniak på Studstrupværket. Den 28. juli modtog vi svar fra Amt samt Elsam og Århus Brandvæsen. Såvel Borgerforeningens indsigelse, samt svar fra Amt, Elsam og Århus Brandvæsen er vedlagt denne klage.

Studstrup Borgerforenings klage består af følgende punkter:

I hverken Elsams eller Århus Brandvæsens svar på Studstrup borgerforenings indsigelse gives der entydige svar på en række direkte spørgsmål omkring mulige worst case scenarier der inddrager tilstedeværelse af store mængder bioethanol (Studstrupværket ansøger sideløbende om tilladelse til produktion af bioethanol), flydende ammoniak, støvgasser og selvantændende kulbunker.

Studstrup borgerforening klager hermed over at Dong Energy Generation / Studstrupværket kan få miljøgodkendelse til opmagasinering af flydende ammoniak så længe konsekvenserne af et worst case scenario der inddrager ovennævnte faktorer ikke foreligger.

I Studstrup borgerforenings indsigelse stilles der spørgsmål omkring beredskabsplaner i forbindelse med katastrofalt udslip af flydende ammoniak fra fx havareret tankbil, der forhindrer adgang af Studstrupvej til Studstrup. Der gives i Århus Brandvæsens svar intet svar på – dog formuleres følgende:

»Under hele forløbet har brandvæsenet stillet følgende funktionskrav: "et eventuelt uheld på anlægget kun må resultere i håndterbare konsekvenser for beredskabet i Århus kommune". Dette funktionskrav ses umiddelbart imødekommet ...«

» "... er brandmyndigheden bekymret for et eventuelt uheld med transport af ammoniak til SSV, men dette er omfattet af ADR-regelsættet og administreres af rigspolitiet."«

Studstrup borgerforening finder at Århus brandvæsens svar er yderst vagt formuleret. Stilles der et funktionskrav bør et sådant, når omkostningen ved manglende overholdelse i værste fald er tab af et større antal menneskeliv, imødekommes uden at der kan drages tvivl om det. Ordet 'umiddelbart' virker i denne sammenhæng derfor yderst skræmmende. Specielt når det tages i betragtning at Studstrupværket ved offentligt møde omkring DeNO_x anlægget har indrømmet at et alvorligt uheld i krydset Studstrupvej / Ny Studstrupvej vil kunne koste børn livet i daginstitutionen "Studsén".

Det er ydermere skræmmende at læse at brandmyndighederne ser med bekymring på transporten af den flydende ammoniak – og i samme sætning skynder sig at fralægge sig ansvaret.

Studstrup borgerforening klager hermed over at Dong Energy Generation / Studstrupværket kan få miljøgodkendelse til opmagasinering af flydende ammoniak så længe der ikke fra Brandvæsens side, i entydige vendinger kan garanteres at der vil kunne tages hånd om mulige katastrofer i forbindelse hermed.

Ifølge oplysninger fra Studstrupværket, er en terrorsikring af dette ikke skønnet nødvendigt. Eftersom opmagasinering af store mængder ammoniak, og en mulig opmagasinering af store mængder ethanol, øger Studstrupværkets værdi som terrormål, **klager Studstrup Borgerforening hermed over at Dong Energy Generation / Studstrupværket kan få miljøgodkendelse til opmagasinering af flydende ammoniak så længe værket ikke er terrorsikret.**

Elsam skriver i deres svar på Studstrup borgerforenings indsigelse, at der benyttes / vil blive benyttet flydende ammoniak på lignende kraftværker i Sverige og Tyskland. Studstrup Borgerforening har fra en kilde med professionel indsigt erfaret at al transport af flydende ammoniak i disse lande, grundet den hermed forbundne store sikkerhedsrisiko, foregår med jernbanevogne. **Studstrup borgerforening klager hermed over at Dong Energy Generation / Studstrupværket har fået tilladelse til at anvende flydende ammoniak, der forudsættes transporteret til værket med lastbil.**

Den 10. oktober indeværende år sendte EU-parlamentets miljøudvalg et klart signal om at en ny kemikalielov i EU skal være til gavn for både mennesker og miljø. Studstrup borgerforening har erfaret at der bl.a. vil være fokus på at farlige stoffer altid skal erstattes af mindre farlige stoffer – inden for arbejdsmiljølovgivningen en allerede implementeret regel, kendt som substitutionsprincippet. **Studstrup borgerforening klager hermed over at Dong Energy Generation / Studstrupværket har fået miljøgodkendelse til at anvende et overordentligt giftigt og eksplosivt kemikalie til trods for at der er kommercielt tilgængelige alternativer, der er betydeligt mindre farlige."**

Nye oplysninger under nævnsbehandlingen

Den 26. april 2007 oplyser Miljøcenter Århus i mail til Miljøklagenævnet:

”Nu har Dong Energy jf. miljøgodkendelsen fremsendt et sikkerhedsdokument i henhold til risikobekendtgørelsen.

Sikkerhedsdokumentet skal nu kommenteres af politi, beredskab og Arbejdstilsyn.”

Miljøklagenævnets bemærkninger

Den i sagen omhandlede virksomhed, Dong Energy Generation A/S, Studstrupværket, er omfattet af bestemmelserne om godkendelse af forurenende virksomhed i Miljøbeskyttelseslovens kapitel 5, idet virksomheden er optaget på listen over godkendelsespligtig virksomhed. Miljøcenter Århus er godkendende og tilsynsførende myndighed¹.

Den påklagede miljøgodkendelse omfatter oplagring af op til 57 tons ammoniak. Ammoniaklagre på mere end 50 tons er omfattet af bekendtgørelse nr. 1666 af 12. december 2006 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer², kolonne 2 (§ 4), mens ammoniaklagre over 200 tons er omfattet af samme bekendtgørelses kolonne 3 (§ 5).

Ifølge risikobekendtgørelsens § 4 skal en kolonne 2-virksomhed – samtidig med indsendelse af ansøgning om godkendelse i henhold til miljøbeskyttelseslovens § 33 – indsende et sikkerhedsdokument til kommunalbestyrelsen. Et sikkerhedsdokument skal omfatte en gennemgang (i henhold til retningslinierne i bekendtgørelsen) af virksomhedens plan for forebyggelse af større uheld. Dette inkluderer en vurdering af det pågældende anlægs placering på virksomheden, idet anlægget skal placeres hensigtsmæssigt i forhold til følsom arealanvendelse.

Der har ikke i forbindelse med godkendelsessagens behandling i Århus Amt foreligget et sikkerhedsdokument, men amtet har i stedet stillet vilkår om, at et sådant skal udarbejdes senest 3 måneder inden anlægget tages i brug.

Nævnet finder, at der ikke kan meddeles miljøgodkendelse til anlægget, før sikkerhedsdokumentet foreligger. De vurderinger og reguleringer af miljømæssig karakter, som gennemgangen af sikkerhedsdokumentet måtte give anledning til, skal indgå som en integreret del af miljøgodkendelsen, og vilkår om eventuelle tiltag af miljømæssig karakter skal fastsættes heri på grundlag af miljømyndighedens gennemgang af sikkerhedsdokumentet, jævnfør § 10, stk. 9, i risikobekendtgørelsen.

Det er derfor nævnets opfattelse, at den foreliggende godkendelse må ophæves og sagen hjemvises til fornyet 1. instansbehandling hos Miljøcenter Århus. Det tilkommer herefter miljøcentret at gennemgå sikkerhedsdokumentet og i givet fald fastsætte de vilkår i miljøgodkendelsen, som denne gennemgang måtte give anledning til.

¹ Bekendtgørelse nr. 1640 af 13. december 2006 om godkendelse af listevirksomhed, bilag 1, punkt G 101, samt § 3 stk. 3

² Tidligere bekendtgørelse nr. 1156 af 18. november 2005 om kontrol med risikoen for større uheld med farlige stoffer

Miljøklagenævnets afgørelse

Århus Amts afgørelse af 27. september 2006 om miljøgodkendelse af anlæg til reduktion af NO_x-udledningen fra Studstrupværket ophæves.

Sagen hjemvises til fornyet 1. instansbehandling i Miljøcenter Århus.

P.N.V.



Gorm Møller

Denne afgørelse er sendt pr. brev til:

Studstrup Borgerforening
v/Birger Agergaard
Studstrup Strandvej 12
8541 Skødstrup

og pr. mail til:

Studstrup borgerforening, birger@agermedia.dk
Århus Kommune, Natur og Miljø, mil@aarhus.dk
Århus Brandvæsen, aabr@aarhus.dk
Østjyllands Politi, ojyl@politi.dk
Arbejdstilsynet – att. Århus, at@at.dk
Dong Energy Generation, Studstrupværket, studstrup@dongenergy.dk